

*prořejněno na webu obce ne  
106/1999 Sb.*

Vážená paní

narozena

Čeradice 06.05.2021

Čj.: 321/2021

Vyřizuje: Vladimíra Chybová

**Odložení žádosti o informace  
dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění.**

Obecní úřad Čeradice, jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „zákon“), rozhodl v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c), že požadované informace se nevztahují do jeho působnosti a žádost

o d k l á d á,

protože požadované informace se nevztahují do jeho působnosti.

**Odůvodnění:**

Obecnímu úřadu Čeradice byla dne 3. května 2021 doručena písemnost, týkající se poskytnutí informace, níže uvedeného znění:

*Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vážené dámy a pánové, na základě zákona o svobodném přístupu k informacím bych Vás ráda požádala o sdělení v následujících otázkách:*

*Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 obdrželo několik trestní oznámení na státního zástupce při KSZ v Praze, který se trestné činnosti dle všeho dopouštěl tedy na Praze 1 a který mimo jiného prokazatelně opakovaně lhal, podváděl a falšoval ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Případně zločineckým způsobem za využívání lhaní, podvodů a falšování zneužíval prostředků státní moci proti oponentům organizované zločinecké skupiny nebo naopak trestnou činnost této skupiny programově nestíhal a kryl.*

*1) Státní zastupitelství má dle platné právní úpravy povinnost stíhat všechny trestné činy o kterých se dozví. (§ 2 odst. 3 Zákon č. 141/1961 Sb. - Trestní řád). Tedy i trestné činy, kterých se dopustil státní zástupce [REDAKCE]. Několik státních zástupců a soudců z České republiky odpovědělo pochopitelně, že orgány činné v trestním řízení mají povinnost trestnou činnost stíhat, zamezit trestné činnosti a zároveň chránit oběti trestné činnosti. A že toto platí i v případě, že pachatelem by byl státní zástupce, který by zneužíval státní moc !!! Jelikož očekávám arogantní odpovědi, a to jak od povinného subjektu, tak pak hlavně i od odvolacího orgánu, tak bych ráda zdůraznila následující fakta, přičemž připomínám, že mi také vedeme složky a máme sloní paměť. Stejně tak očekávám oblíbené nezákonné výmluvy, proč otázky nemohou být pochopitelně v takovém případě v rozporu se zákonem zodpovězeny.*

*I. Chtěla bych tedy upozornit na zřejmý fakt, že trestné činy spáchané za zneužívání státní moci nepodléhají pochopitelně žádnému promlčení a můžou být v souladu se všeobecně uznávanými mezinárodními právními normami i za použití zdravého rozumu pochopitelně postiženy kdykoliv, a to i*

za využití retroaktivních spravedlivých trestů, kdy mohou být postiženi jednak pochopitelně pachatelé, jednak i profitanti takové trestné činnosti. Aby se pak nyní „všemocní“ a nekonečně arogantní nedivili. II. Kopii mých otázek na Vás, stejně tak Vaše odpovědi, případně Vaše vyhýbání se odpovědím, rozešlu po celé republice, na všechny orgány a úřady, do poslanecké sněmovny, senátu, na ústředí politických stran, do dalších institucí a do všech médií. Nad to všechno zdůrazňuji, že se ptám následujícími otázkami podle zákona pouze na činnost OSZ pro Prahu 1 a na odpovědi mám nárok v souladu se zákonem platným v České republice. Žádné slaboduché výmluvy na nějaké „vytváření nových informací“ atd. nemohou v právním státě obstát. Přibližlé uvádění judikátů vždy v naprosto odlišném kontextu nemá žádnou právní relevanci. Pokud OSZ pro Prahu 1 něco koná, musí přesně vědět proč a státní orgány nejsou nějaké soukromé podniky, kde si mohou lidé dělat svévolně, co se jim zlíbí, tedy musí být připraveni i odpovědět na nepříjemné otázky, možná by je zamyšlení nad odpovědí mohlo přivést k nápravě. Navíc zaměstnanci těchto institucí musí být připraveni i takzvaně skládat účty nebo nést za své jednání zodpovědnost. Otázky pro povinný subjekt OSZ pro Prahu 1: 1. Můžete potvrdit nebo popřít, že Vám byla doručena trestní oznámení na státního zástupce [REDAKCE] působícího a páchajícího trestnou činností při KSZ v Praze?

2. Žádám Vás o podkladové materiály, tedy přeposlání kompletních trestních oznámení i s důkazy a přílohami, které jste obdrželi od podatelů [REDAKCE] a kde byl označený jako pachatel státní zástupce [REDAKCE]

3. Zahájili jste úkony trestního řízení proti pachateli [REDAKCE] působícího a páchajícího trestnou činností při KSZ v Praze?

4. Vyšetřovala se trestná činnost [REDAKCE]? Vyslýchání svědků? Byl vyzván i sám [REDAKCE], aby se ke své trestné činnosti mohl vyjádřit? Jak může státní zástupce OSZ pro Prahu 1 vědět, zdali k trestné činnosti došlo či nikoliv, když ani nezahájí vyšetřování?

5. Popírá povinný subjekt platnost ustanovení zákona uvedeného v této žádosti pod Z1, tedy § 2 odst. 3 Zákon č. 141/1961 Sb. - Trestní řád ?

6. Proč tedy nebylo zahájeno trestní řízení, když byla OSZ pro Prahu 1 doručena nikoliv pouze důvodná podezření, ale přímo usvědčující důkazy, že státní zástupce [REDAKCE] opakovaně ve více než tuctu případů lhal, podváděl a falšoval dokumenty, například i naschvál lživou interpretační metodou. Podle jakého zákona, nařízení či pokynu jste postupovali, když jste ani nezahájili trestní řízení?

7. Bylo či nebylo OSZ pro Prahu 1 doručeno trestní oznámení na státního zástupce [REDAKCE], který v rozporu se zákonem ve zjevně zločinném spolčení nekonal například v případě prokazatelné trestné činnosti [REDAKCE] tak naplnil nepochybně skutkovou podstatu trestného činu, kde důkazní situace je přímo více jak dokonalá, kdy: „Záznam byl přečten schválen a podepsán“ a to přímo notářstvím a samotnou pachatelkou :)

Děkuji mnohokrát za pečlivé vyřízení [REDAKCE]

Jak je již shora uvedeno, požadované informace se nevztahují do působnosti Obecního úřadu Čeradice a proto nezbylo, než-li žádost odložit.

**Poučení:**

Odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. není rozhodnutím o odmítnutí žádosti podle § 15 téhož zákona. V případě odložení žádosti není ani využitelný zákon číslo 500/2004 Sb., správní řád, jak vyplývá z ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Proti odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. tak nelze uplatnit odvolání.

Proti odložení žádosti podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. nelze ani uplatnit stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, jak vyplývá z ustanovení § 16a odst. 1 téhož zákona.

Obecní úřad Čeradice

Vladimíra CHYBOVÁ, starostka